

DOI: 10.18481 / 2077-7566-2022-18-4-129-133
УДК:616.31:613. 616.314-084

СОЗДАНИЕ ИНСТРУМЕНТА ИЗУЧЕНИЯ УРОВНЯ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ПАЦИЕНТОВ РЕЗУЛЬТАТАМИ ЗУБНОГО ПРОТЕЗИРОВАНИЯ

Мишнев М.Л.¹, Паршин Ю.В.², Трезубов В.Н.², Спицына О.Б.¹

¹ Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, г. Великий Новгород, Россия

² Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова, г. Санкт-Петербург, Россия

Аннотация

Предмет исследования — методы оценки зубного и челюстного (в том числе имплантационного) протезирования.

Цель — создание собственного метода оценки степени удовлетворенности результатами протезирования, который будет отличаться компактностью, простотой в использовании, проведении расчетов, при этом — объективен, нагляден и доказателен.

Методология. Были проанализированы три известных валидизированных метода оценки результатов зубного протезирования: шкала Likert, опросник Denture Satisfaction Questionnaire (DSQ) и визуально-аналоговая шкала (Wolfart S. e. a., 2006). Приведенные валидизированные шкалы-опросники явились основой для создания собственного метода оценки степени удовлетворенности результатами протезирования. Была проведена клиническая апробация разработанной шкалы. В исследовании участвовало 46 человек (9 мужчин; 27 женщин) в возрасте от 59 до 76 лет (средний возраст $68,2 \pm 5,1$ года).

Результаты. Проведена первичная успешная валидация метода. За редкими исключениями, все обследуемые после инструктажа достаточно быстро (5-7 мин.) справлялись с заполнением шкалы-анкеты, не испытывая при этом видимых затруднений. Параллельное использование у тех же пациентов анкеты Wolfart S. (2006) и Mericske-Stern R. et al. (2009) продемонстрировало достоверную общую направленность и среднюю степень тесноты этих опросников с авторским методом (соответственно:).

Выводы:

Разработан метод оценки удовлетворенности пациентов результатами зубного протезирования.

Отличительной особенностью опросника является компактность шкалы, относительная простота в использовании и проведении расчетов.

Предложенный метод может использоваться в клинических условиях, при экспертной оценке качества протезирования, а также в работе конфликтно-экспертных комиссий.

Ключевые слова: шкала, опросник, протезирование, анкетирование, удовлетворенность, оценка

Авторы заявили об отсутствии конфликта интересов.

Максим Леонидович МИШНЕВ ORCID ID 0000-0003-2664-0674

ассистент кафедры дополнительного образования по стоматологическим специальностям, Институт медицинского образования Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого, г. Великий Новгород, Россия
m_lshnev@yandex.ru

Юрий Валерьевич ПАРШИН ORCID ID 0000-0002-7075-2377

к. м. н., ассистент кафедры ортопедической стоматологии и материаловедения с курсом ортодонтии, Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова, г. Санкт-Петербург, Россия
y.v.parshin@yandex.ru

Владимир Николаевич ТРЕЗУБОВ ORCID ID 0000-0003-0532-5632

д. м. н., профессор, заведующий кафедрой ортопедической стоматологии и материаловедения с курсом ортодонтии, Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова, г. Санкт-Петербург, Россия
trezubovvn@mail.ru

Ольга Борисовна СПИЦЫНА ORCID ID 000-0002-4412-8001

к. м. н., доцент, заведующая кафедрой дополнительного образования по стоматологическим специальностям, Институт медицинского образования Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого, г. Великий Новгород, Россия
vash_ortodont@mail.ru

Адрес для переписки: Юрий Валерьевич ПАРШИН

191124, г. Санкт-Петербург, Смольный пр. 6, кв. 10

+7 (931) 3527020

y.v.parshin@yandex.ru

Образец цитирования:

Мишнев М.Л., Паршин Ю.В., Трезубов В.Н., Спицына О.Б.

СОЗДАНИЕ ИНСТРУМЕНТА ИЗУЧЕНИЯ УРОВНЯ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ПАЦИЕНТОВ РЕЗУЛЬТАТАМИ ЗУБНОГО ПРОТЕЗИРОВАНИЯ. Проблемы стоматологии. 2022; 4: 129-133.

© Мишнев М.Л. и др., 2022

DOI: 10.18481/2077-7566-2022-18-4-129-133

Поступила 29.11.2022. Принята к печати 16.12.2022

DOI: 10.18481 / 2077-7566-2022-18-4-129-133

CREATION OF A TOOL FOR STUDYING THE LEVEL OF SATISFACTION OF PATIENTS WITH THE RESULTS OF DENTAL PROSTHETICS

Mishnev M.L.¹, Parshin Yu.V.², Trezubov V.N.², Spitsyna O.B.¹

¹ Novgorod State University named after Yaroslav Mudryi, Veliky Novgorod, Russia

² Pavlov First Saint Petersburg State Medical University, St. Petersburg, Russia

Annotation

Subject. There are methods for assessing dental and maxillary (including implant) prosthetics.

Objectives. The goal is to create our own method for assessing the degree of satisfaction with the results of prosthetics, which will be compact, easy to use, perform calculations, while being objective, clear and conclusive.

Methodology. Three well-known validated methods for assessing the results of dental prosthetics were analyzed: the Likert scale, Denture Satisfaction Questionnaire (DSQ) and Visual Analogue Scale (Wolfart S. e. a., 2006). The above validated scales-questionnaires were the basis for creating our own method for assessing the degree of satisfaction with the results of prosthetics. The developed scale was clinically tested. The study involved 46 people (9 men; 27 women) aged 59 to 76 years (mean age 68.2 ± 5.1 years).

Results. An initial successful validation of the method was carried out. With rare exceptions, after the briefing, all the subjects quickly enough (5-7 minutes) coped with filling out the scale-questionnaire without experiencing any apparent difficulties. Parallel use in the same patients of the questionnaire by Wolfart S. (2006) and Mericske-Stern R. et al. (2009) demonstrated a significant general focus and an average degree of closeness of these questionnaires with the author's method (respectively;:).

Conclusions:

1. A method for assessing patient satisfaction with the results of dental prosthetics has been developed.
2. A distinctive feature of the questionnaire is the scale's compactness, relative ease of use and calculations.
3. The proposed method can be used in a clinical setting, with an expert assessment of the quality of prosthetics, as well as in the work of conflict expert commissions.

Keywords: scale, questionnaire, prosthetics, questioning, satisfaction, assessment

The authors declare no conflict of interest.

Maxim L. MISHNEV ORCID ID 0000-0003-2664-0674

Assistant, Department of Additional Education in Dental Specialties, Institute of Medical Education, Novgorod State University named after V.I. Yaroslav the Wise, Veliky Novgorod, Russia
m_lshnev@yandex.ru

Yuri V. PARSHIN ORCID ID 0000-0002-7075-2377

PhD in Medical sciences, Assistant, Department of Orthopedic Dentistry and Materials Science with a Course in Orthodontics, Pavlov First Saint Petersburg State Medical University, St. Petersburg, Russia
y.v.parshin@yandex.ru

Vladimir N. TREZUBOV ORCID ID 0000-0003-0532-5632

Grand PhD in Medical sciences, Professor, Head of the Department of Orthopedic Dentistry and Materials Science with a Course in Orthodontics, Pavlov First Saint Petersburg State Medical University, St. Petersburg, Russia
trezubovvn@mail.ru

Olga B. SPITSYNA ORCID ID 000-0002-4412-8001

PhD in Medical sciences, Associate Professor of the Department of Additional Education in Dental Specialties, Institute of Medical Education, Novgorod State University named after V.I. Yaroslav the Wise, Veliky Novgorod, Russia
vash_ortodont@mail.ru

Correspondence address: Yury V. PARSHIN

191124, St. Petersburg, Smolny pr. 6, apt. 10
+7 (931) 3527020
y.v.parshin@yandex.ru

For citation:

Mishnev M.L., Parshin Yu.V., Trezubov V.N., Spitsyna O.B.

CREATION OF A TOOL FOR STUDYING THE LEVEL OF SATISFACTION OF PATIENTS WITH THE RESULTS OF DENTAL PROSTHETICS. *Actual problems in dentistry*. 2022; 4: 129-133. (In Russ.)

© Aemop et al., 2022

DOI: 10.18481/2077-7566-2022-18-4-129-133

Received 29.11.2022. Accepted 16.12.2022

Введение

В специальной литературе описано множество методов оценки зубного и челюстного (в том числе имплантационного) протезирования, состояния здоровья полости рта и качества жизни после ортопедического стоматологического лечения [1–4, 18–21]. Однако специфических инструментов для измерения мало и они далеко не идеальны.

Влияние здоровья полости рта на качество жизни исследовали Santucci D. e. a. (2014, 2015) с помощью комплекса из трех опросников:

ОНИР-14 (Oral Health Impact Profile), включающий 7 разделов: функциональные ограничения, боль, психический дискомфорт, физическое, психологическое, социальное бессилие и инвалидизация;

GOHAI (Geriatric Oral Health Assessment Index), включающий 12 вопросов по трем темам-разделам: физическому, функциональному и психосоциальному состоянию, боли и дискомфорту;

DSQ (Denture Satisfaction Questionnaire).

Среди них только последний опросник касался удовлетворенности пациента протезом.

Для прогноза оценки потенциальной сатисфакции пациентов результатами зубного протезирования Yun Zou и De Song Zhan (2016) использовали шкалу нейротизма личностного опросника Eysenk, которая измеряет лишь косвенные и не совсем очевидные показатели удовлетворенности [24].

Психическую удовлетворенность имплантационным протезированием изучали Bassi F. e. a., (2013) [9, 10]. Наиболее оптимальным для этого они посчитали применение опросника ОНИР-14. Главными вопросами, интересовавшими авторов, были качество жизни, общая удовлетворенность, приятие протезов, их возможности, комфортность и затруднения при пережевывании пищи, эстетика, психосоциальный аспект, отсутствие ограничений в приеме пищи, общение, сексуальная и социальная активность, легкость очищения, качество дикции, мнение пациента о протезировании, функциональная оценка, восприятие неудобств при лечении, послеоперационные осложнения и пр. Wegdan M. e. a. (2014) предложили собственный опросник из 14 пунктов по типу «ОНИР» для самооценки протезированными пациентами своей эстетической и психологической удовлетворенности [22].

Про эти опросники можно сказать, что они не валидны или не совсем валидны для измерения удовлетворенности, т. е. не совсем соответствуют тому, что измеряют. Можно сделать вывод об обилии оценочных методов для специалистов — гораздо хуже выглядит ситуация с подобными инструментами для потребителей.

В форме заключения следует сказать, что, например, автор методики ОНИР-14 Slade G., (1994; 1997) справедливо не считал ее оптимальной

и предлагал исследователям, во-первых, совершенствовать ее, во-вторых, модифицировать под свои цели и задачи. С учетом всего этого, исследования по совершенствованию используемых методов и создание новых методик оценки удовлетворенности пациента протезированием должны продолжаться.

Цель работы — создание собственного метода оценки степени удовлетворенности результатами протезирования, который будет отличаться компактностью, простотой в использовании, проведении расчетов, при этом — объективен, нагляден и доказателен.

Материал и методы исследования

Были проанализированы три известных валидированных метода оценки результатов зубного протезирования:

а) Wolfart S. et al. (2006), составленный авторами на основе эстетических норм Magne-Belser со шкалой ответов от 0 до 4 баллов (шкала Likert); б) DSQ (Denture Satisfaction Questionnaire); в) визуально-аналоговая шкала (ВАШ).

Так называемая «короткая» шкала удовлетворенности зубными протезами, предложенная Wolfart S.e.a. (2006), по аналогии со шкалой Pjetursson B.e.a. (2005), использовалась для выявления удовлетворенности пациентов имплантационными протезами [16, 23]. В семи его вопросах были заложены 5 сфер:

- 1) эстетика;
- 2) возможность пережевывания пищи;
- 3) возможность очистки имплантата;
- 4) стоимость лечения;
- 5) общая удовлетворенность.

Подобная шкала также применялась хорватскими исследователями Knezović-Zlatarič D., Čelebić A. (2008), где были использованы такие критерии, как «эстетика», «ретенция», «речь», «жевание» и «удобство», которые в совокупности составляли общую удовлетворенность зубными протезами [14].

В Denture Satisfaction Questionnaire (DSQ) (Опросник удовлетворенности съемным протезом) верхние и нижние съемные протезы также оцениваются с помощью шкалы Lickert (как и в предыдущем методе) по общей удовлетворенности, комфорту, ретенции, стабилизации, внешнему виду, возможности говорить и пережевывать пищу [5–8, 12].

Известно несколько исследований, проводимых с использованием визуально-аналоговых шкал (ВАШ).

С помощью ВАШ Kimoto S.e.a. (2014) сравнивали удовлетворенность традиционными полными съемными протезами и такими же протезами с мягкой подкладкой [13]. Последние имели преимущество в большей удовлетворенности ими. Использовались

8 следующих 100-миллиметровых ВАШ: общая удовлетворенность протетическими функциями; жевательная эффективность, качество речи, очищение протеза, стабилизация, ретенция, удобство и эстетика. Mericske-Stern R. e. a. (2009) использовали ВАШ в 15 вопросах анкеты для оценки удовлетворенности полными съемными перекрывающими имплантаты протезами [15].

Ten-HaoChen. e. a. (2015) с помощью ВАШ изучали общую полную оценку протезирования полости рта, функции жевания, речи, удобство, легкость очистки, длительность лечения, самоуважение.

Метод ВАШ использовался также для оценки восприятия пациентами эстетики и технического качества искусственных коронок и несъемных частичных протезов [Yun Zou et al., 2016]. Опросник ВАШ использовался для определения удовлетворенности эстетикой и функциональностью указанных протезов [17]. Esposito M. e. a. (2009) с помощью шкалы ВАШ проводили оценку врачей и самооценку пациентов после протезирования [11].

Приведенные валидизированные шкалы-опросники явились основой для создания собственного метода оценки степени удовлетворенности результатами протезирования.

Результаты и их обсуждение

Как указано выше, в качестве формального базиса создаваемой шкалы-опросника явились методы DSQ, Wolfart S., Knezović-Zlatarič D., Čelebić A. И визуально-аналоговая шкала, успешно прошедшие полную валидацию. Мы поставили перед собой цель усилить компактность, портативность шкалы, сделав ее удобной на клиническом приеме. А также — убрать из шкалы малозначимые критерии, такие как «стоимость» и «длительность лечения», и ввести критерии «ретенция», «стабилизация» в обобщенные показатели. И наконец, мы стремились создать гибридный опросник с принципиальной структурой ВАШ.

Кроме того, были применены принципы и критерии, разработанные и собранные в собственных оценочных шкалах (Трезубов В.Н. с соавт., 2004–2022). А формой предъявления была избрана горизонтальная визуально-аналоговая шкала:

Эстетика:	0-1-2-3-4-5
Жевание:	0-1-2-3-4-5
Речь:	0-1-2-3-4-5
Удобство пользования:	0-1-2-3-4-5
Общая удовлетворенность:	0-1-2-3-4-5

Пункты 2, 3, 4 составили обобщенную категорию, или критерий, «функциональности протезирования».

В бумажном или компьютерном варианте пациент после инструктажа проставлял значения показателей. Последние суммировались, фактически определяя

общую удовлетворенность протезированием. Дадим несколько комментариев к шкале. Критерий «эстетика» суммировал в себе эстетику внешнего вида пациента с протезом, эстетику улыбки пациента с протезом, эстетику зубного протеза как технического изделия. Жевание оценивалось с учетом его продолжительности, наличия ограничений в приеме пищи, затрудненности пережевывания. Также здесь давалась оценка глотанию. Качество речи определялось по отсутствию или наличию дефектов звукопроизношения.

Под «удобством пользования» подразумевалась незаметность и хорошая фиксация в статическом и динамическом состоянии. Под «функциональностью протезирования» или функциональными качествами подразумевалось удобное и эффективное пережевывание разнообразной пищи, внятное произношение звуков и четкая дикция, комфортное глотание, надежная фиксация, комфортность и малозаметность в статическом состоянии, а также высокая гигиеничность.

Критерий «общая удовлетворенность» включал в себя как обобщенную удовлетворенность протезированием, так и качеством всей жизни.

Расчеты результатов оценивались в баллах: минимум — 0, максимум — 25 баллов. При этом суммировались все показатели каждого критерия. Все это осуществлялось по следующей шкале:

- 23–25 баллов — высокая удовлетворенность;
- 20–22 баллов — хорошая удовлетворенность;
- 12–19 баллов — неполная удовлетворенность;
- 0–11 баллов — неудовлетворенность.

В дополнение к этому определялся средний балл функциональности протеза () по следующей шкале:

- 4,1–5,0 баллов — высокая удовлетворенность;
- 3,6–4,0 баллов — хорошая удовлетворенность;
- 2,6–3,5 баллов — неполная удовлетворенность;
- 0–2,5 баллов — неудовлетворенность.

Этот дополнительный балл был нужен для того, чтобы при более низких показателях по критериям «эстетики» и «общей удовлетворенности» увидеть высокую самооценку по «функциональности». Дело в том, что оценка по пункту 1 может занижаться в силу несбывшихся ожиданий пожилыми метаморфозного омоложения. А в пункте 5 могут отразиться какие-то рабочие или семейные конфликты, несоответствие уровня притязаний с реальным уровнем качества жизни.

Разработанная нами социологическая портативная шкала удовлетворенности зубным протезированием была пилотно апробирована и валидизирована в клинических условиях у 46 человек (9 мужчин, 27 женщин) в возрасте от 59 до 76 лет (сред. возраст $68,2 \pm 5,1$ года). За редкими исключениями, все обследуемые после инструктажа достаточно быстро (5–7 мин.) справлялись с заполнением шкалы-анкеты,

не испытывая при этом видимых затруднений. Параллельное использование у тех же пациентов анкеты Wolfart S. (2006) и Mericske-Stern R. et al. (2009) продемонстрировало достоверную общую направленность и среднюю степень тесноты этих опросников с авторским методом (соответственно:);).

Заключение

Таким образом, авторами был разработан портативный опросник-шкала на основе ряда валидизированных однородных методов определения уровня

удовлетворенности пациентов результатами зубного протезирования. При этом удалось добиться компактности шкалы, относительной простоты использования и расчетов. Проведена первичная успешная валидация метода. Опросник представляет собой горизонтальную визуально-аналоговую шкалу (ВАШ). Он может быть использован в клинических условиях, при экспертной оценке качества протезирования, а также в работе конфликтно-экспертных комиссий.

Литература/References

1. Волковой О.А. Клинические и социологические подходы к обоснованию имплантационного зубного протезирования в условиях сочетания неблагоприятных факторов: дис... к. м. н. Тверь, 2018:164. [O.A. Volkovoy. Clinical and sociological approaches to the justification of implantation dental prosthetics in conditions of a combination of unfavorable factors: dis... c. m. s. Tver, 2018:164. (In Russ.)]. <http://repo.tvergma.ru/415/>
2. Мишнев М.Л., Трезубов В.Н., Розов Р.А., О.Н. Ткачева и др. Компьютерная программа скрининговой оценки «ТРЕМИШ» для планирования подготовки полости рта пожилых пациентов к имплантационному протезированию. Свидетельство РосПатента о гос. регистрации программы для ЭВМ № 2022666160 от 25 августа 2022 г. [M.L. Mishnev, V.N. Trezubov, R.A. Rozov, Tkacheva O.N. et al. Computer program for screening assessment «TREMISH» for planning the preparation of the oral cavity of elderly patients for implant prosthetics. Certificate of RosPatent on the state. registration of the computer program No. 2022666160 dated August 25, 2022. (In Russ.)]. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49444272>
3. Трезубов В.Н., Волковой О.А. Компьютерная программа экспертной оценки качества зубного имплантационного протезирования «ТРЕВОЛ». Свидетельство РосПатента о гос. регистрации новой компьютерной программы № 2017663483 от 05.12.2017 г. [V.N. Trezubov, O.A. Volkova. Computer program for expert assessment of the quality of dental implant prosthetics «TREVOL». Certificate of RosPatent on the state. registration of a new computer program No. 2017663483 dated 05.12.2017. (In Russ.)]. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39374276>
4. Трезубов В.Н., Симоненко А.А., Розов Р.А. Программа оценки качества имплантационного лечения «ТРЕСИМ». Свид. о гос. регистрации программы для ЭВМ № 2019661193 от 21.08.2019 г. [V.N. Trezubov, A.A. Simonenko, R.A. Rozov et al. The program for assessing the quality of implantation treatment «TRESIM». Certificate about Mrs. registration of the computer program No. 2019661193 dated 08/21/2019. (In Russ.)]. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=40879869>
5. Aefadda S., Hard N.A., David L. Five-year clinical results of immediately loaded dental implants using mandibular overdentures // *Int.J. Prosthodont.* — 2009;22:368-373. PMID: 19639074.
6. Allen P., McMillan A. A longitudinal study of quality of life outcomes in older adults requesting implant prostheses and complete removable dentures // *Clin. Oral Implants Res.* — 2003;14:173-179. doi: 10.1034/j.1600-0501.2003.140206.x
7. Allen P. Assessment of oral health related quality of life // *Health Qual. Life Outcomes.* — 2003;1:40. doi:10.1186/1477-7525-1-40
8. Attard N., Diacono M. Early loading of fixture original implants with mandibular overdentures: a preliminary report on a prospective study // *Int.J. Prosthodont.* — 2010;23:507-512. PMID: 21209984
9. Bassi F., Carr A., Ting-Ling Chang, Estafarous E. et al. Functional outcomes for clinical evaluation of implant restoration // *Int.J. Prosthodont.* — 2013;26 (5):411-418. doi: 10.11607/ijp.3404
10. Bassi F., Carr A., Ting Ling Chang et al. Psychologic outcomes in implant prosthodontics // *Int.J. Prosthodont.* — 2013;26 (5):429-434. doi: 10.11607/ijp.3403
11. Esposito M., Crusovin M., Wothington H. Agreement of quantitative subjective evaluation of esthetic changes in implant dentistry by patients and practioners // *Int.J. Oral. Maxillofac. Implants.* — 2009;24:309-315. PMID: 19492647
12. Feine J., Maskawi K., de Grandinont P. et al. Within-subject comparisons of implant-supported mandibular prostheses: evaluation of masticatory function // *J. Dent. Res.* — 1994;73:1646-1656. doi: 10.1177/00220345940730101001
13. Kimoto S., Kimoto K., Murakami H. et al. Effect of an acrylic resin-based resilient liner applied to mandibular complete dentures on satisfaction ratings among edentulous patients // *Int. J. Prosthodont.* — 2014;27 (6):561-566. doi: 10.11607/ijp.3935
14. Knezović-Zlatarić D., Čelebić A. Factors related to patients' general satisfaction with removable partial dentures: a stepwise multiple regression analysis // *Int.J. Prosthodont.* — 2008;21 (1):86-88. PMID: 18350954
15. Mericske-Stern R., Probst D., Fahrlander F., Schellenberg M. Within-subject comparison of two rigid bar designs connecting two interforaminal implants: patients' satisfaction and prosthetic results // *Clin. Implant. Dent. Relat Res.* — 2009;11:228-237. doi: 10.1111/j.1708-8208.2008.00109.x
16. Pjetursson B., Bragger U., Lang N., Zwahlen M. Comparison of survival and complication rates of tooth-supported fixed dental prostheses (FPDs) and implant-supported FPDs and single crowns (SCs) // *Clin. Oral Implants Res.* — 2007;18 (3):97-113. doi: 10.1111/j.1600-0501.2007.01439.x
17. Pjetursson B. et al. Patient satisfaction following implant therapy. A 10-year prospective study // *Clin. Oral Implants Res.* — 2005;16 (2):185-193. doi: 10.1111/j.1600-0501.2004.01094.x
18. Santucci D., Camilleri L., Kobayashi Y., Attard N. Development of a Maltese version of oral health-associated questionnaires: OHIP-14, GOHAI, and Denture-Satisfaction Questionnaire // *Int. J. Prosthodont.* — 2014;27 (1):44-49. doi: 10.11607/ijp.3603
19. Santucci D., Attard N. The Oral Health-related quality of life in state institutionalized older adults in Malta // *Int. J. Prosthodont.* — 2015;28:402-411. doi: 10.11607/ijp.4185
20. Slade G. Derivation and validation of a short-form oral health impact profile // *Community Dent. Oral Epidemiol.* — 1997;25:284-290. doi: 10.1111/j.1600-0528.1997.tb00941.x
21. Slade G., Spencer A. Development and evaluation of the Oral Health Impact Profile // *Community Dent. Health.* — 1994;11:3-11. PMID: 8193981.
22. Wegdan Muhammed El-Sayed, Muhammed Ahmed Gd., Ahmed Muhammed Medra. Prosthodontic management of maxilloectomy patients with dental implants in residual zygomatic bone: a preliminary report // *Int. J. Prosthodont.* — 2014;27 (6):534-540. doi: 10.11607/ijp.3598
23. Wolfart S., Quass A., Freitag S., Kropp P. et al. General well-being as an important co-factor of self-assessment of dental appearance // *Int.J. Prosthodont.* — 2006;19:449-454. PMID: 17323722.
24. YunZou, De Song Zhan, HaO Chen. Personal factors determining patient satisfaction with all-ceramic crown treatment for single anterior teeth // *Int.J. Prosthodont.* — 2016;29 (5):482-483. doi: 10.11607/ijp.4675